



01001, м.Київ, вул.Болсуновська, 13-15  
конт. тел.: +38 (099)-0000-771  
АТ КБ "ПРИВАТБАНК"  
[lex-legal.com.ua](http://lex-legal.com.ua)

ТОВ ЛЕКС ЛІГАЛ ГРУП  
ЄДРПОУ 45089555  
р/р UA973052990000026002036234001  
e-mail: [info@lex-legal.com.ua](mailto:info@lex-legal.com.ua)

До Солом'янського районного суду м. Києва  
м. Київ, вул. вул. Грушецька, 1  
e-mail: [inbox@sl.ki.court.gov.ua](mailto:inbox@sl.ki.court.gov.ua)  
тел: (044) 298 59 28

Адвокат Горват Іван Іванович, Свідоцтво  
про право на зайняття адвокатською діяльністю  
ЗР №21/1138 від 27 квітня 2017 р. 88000,  
Закарпатська обл., м. Ужгород, вул. Волошина,  
2А тел. [REDACTED]  
e-mail: [lawyer@lex-legal.com.ua](mailto:lawyer@lex-legal.com.ua)

**В інтересах:**

потерпілої [REDACTED]  
[REDACTED] року народження  
РНОКПП [REDACTED]  
адреса: [REDACTED]  
[REDACTED];  
тел.: +38([REDACTED])  
електронна пошта відсутня

**Обвинувачений:**

[REDACTED]  
[REDACTED] року народження  
РНОКПП [REDACTED]  
адреса: [REDACTED]  
[REDACTED]  
моб. тел. +38(0 [REDACTED])  
e-mail: [REDACTED]  
Наявний електронний кабінет у підсистемі  
Електронний суд ЄСІТС від 29.09.2021 року

**Представник відповідача**

Адвокат [REDACTED]  
ел. пошта [REDACTED]  
тел. [REDACTED]  
адр. [REDACTED]  
РНОКПП [REDACTED]

**Інша особа Прокурор Солом'янської  
окружної прокуратури міста Києва**

[REDACTED]  
ел. пошта [soloma@kyiv.gp.gov.ua](mailto:soloma@kyiv.gp.gov.ua)  
тел. [REDACTED]  
адреса 03124, м. Київ, вул. Академіка  
Шалімова, 3-а  
ЄДРПО [REDACTED]

Справа № [REDACTED]  
Проведення № [REDACTED]  
Суддя [REDACTED]

**Клопотання**  
**про визнання дій захисника обвинуваченого зловживанням процесуальними правами**  
**та застосування заходів реагування**

У провадженні Солом'янського районного суду міста Києва перебуває справа №: [REDACTED] (провадження №: [REDACTED]) щодо розгляду обвинувального акту відносно обвинуваченого [REDACTED] за ч. 1 ст. 122 КК України в рамках кримінального провадження № [REDACTED].

Адвокат Горват Іван Іванович на підставі Договору про надання правової допомоги № 345 від 19.05.2025 року представляє законні права та інтереси потерпілої [REDACTED] року народження. Документи що підтверджують повноваження адвоката містяться в матеріалах справи.

Принцип змагальності та диспозитивності, закріплений у процесуальному законодавстві, передбачає широкі можливості сторін у виборі способу захисту прав та доведенні своєї позиції. **Водночас ці права не є абсолютними і повинні реалізовуватися добросовісно**, відповідно до мети і завдань судочинства.

У контексті викладеного вище, передусім варто відзначити правовий висновок ККС ВС, викладений в ухвалі від 30.05.2018 року у справі № 676/7346/15-к, у відповідності до якого **суд констатував, що хоча у КПК України не передбачено загального положення про заборону зловживання процесуальними правами, однак заборона зловживання такими є загальноправовим принципом і поширюється на всі галузі права.**

Вищевказана правова позиція ККС ВС, має фундаментальне значення, позаяк за відсутності закріплення у нормах позитивного права (КПК України) принципу заборони зловживання учасниками кримінального провадження процесуальними правами, суд фактично екстраполював дію такого, як загальноправового принципу кримінальне судочинство в Україні.

В той же час станом на даний час у судових рішеннях ККС ВС відсутнє сформульоване визначення поняття «зловживання процесуальними правами», на відміну від цивільних (наприклад, ухвала КЦС ВС від 20.02.2020 року у справі № 438/350/17), господарських (зокрема, ухвала КГС ВС від 26.04.2019 року у справі № 911/1693/18) та адміністративних (до прикладу, постанова КАС ВС від 04.08.2020 року у справі № 183/6913/16).

Зокрема, важливим є наступне: Верховний Суд у постанові від 3 березня 2021 року у справі №761/27076/19 (провадження №61–14448св20) зазначив, що під зловживанням процесуальними правами розуміється **форма умисних, несумлінних дій учасників процесу, що знаходить своє вираження, зокрема, у вчиненні дій, неспівмірних із наслідками, до яких вони можуть призвести**, використанні наданих прав всупереч їх призначенню з метою обмеження можливості реалізації чи обмеження прав інших учасників провадження, перешкоджання діяльності суду з правильного та своєчасного розгляду і вирішення справ чи висловлення явної неповаги до суду чи учасників справи.

Європейський суд з прав людини в своїх рішеннях, зокрема у справі «Юніон Аліментаріа проти Іспанії» від 7 липня 1989 року, вказував на недопустимість зневільювання ключового принципу - верховенства права у випадках, коли поведінка учасників судового засідання свідчить про умисний характер їх дій, направлений на невинуватого затягування процесу чи зловживання своїм процесуальним правом.

Європейський суд у рішеннях від 8 листопада 2005 року у справі «Смірнова проти України», від 2 грудня 2010 року у справі «Шульга проти України», від 20 січня 2011 року у справі «Мусієнко проти України» неодноразово наголошував на тому, що **обов'язок швидкого здійснення правосуддя покладається передусім на відповідні державні судові органи**. Нездатність суду ефективно протидіяти недобросовісно створюваним учасниками справи перепонам для руху справи є порушенням ч. 1 ст. 6 Конвенції.

Поряд із цим, ККС ВС у постанові від 09.04.2019 року у справі № 306/1602/16-к зауважує, що процесуальний закон забезпечує дотримання прав осіб, а не використання їх для зловживання. При цьому в ухвалі від 18.09.2018 року у справі № 1-9/11 суд виходить із позиції, що законодавець чітко передбачив правила поведінки сторін у кримінальній справі

на подання доказів, участь в їх дослідженні та доведенні їх переконливості, виступ у судових дебатах, оскарження процесуальних рішень суду, тобто учасники судового процесу мають діяти відповідно до загальних положень судового розгляду, а не зловживати своїми правами.

Звертаємо увагу суду, у даній кримінальній справі №: 760/18061/25 (провадження №: 1-кп/760/3243/25) захисник обвинуваченого, адвокат [REDACTED] (РНОКПП [REDACTED] адреса: [REDACTED] ел. пошта: [REDACTED] тел. [REDACTED]), систематично подає клопотання про відкладення судових засідань, що призводить до необґрунтованого затягування розгляду справи. Це порушує права потерпілої на швидкий та справедливий суд, гарантовані ст. 21 КПК України та ст. 6 Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод.

Вважаємо, що зафіксованими є конкретні факти зловживання, а саме:

- 28 липня 2025 року захисник обвинуваченого адвоката [REDACTED] подав клопотання про відкладення засідання, призначеного на 30 липня 2025 року, посилаючись на участь у засіданні Касаційного адміністративного суду у складі Верховного Суду (справа № 990/113/25). Хоча додано докази (розклад суду), це є частиною систематичних відкладень (картка руху документа та копія клопотання додаються).
- 22 вересня 2025 року захисник обвинуваченого адвоката [REDACTED] подав клопотання про відкладення засідання, призначеного на 24 вересня 2025 року, посилаючись на участь у двох засіданнях Верховного Суду (справи № 990/118/25 та № 990/122/25). Додано докази (розклади засідань КАС ВС), але подання за день до засідання створює штучні перешкоди.
- 28 листопада 2025 року захисник обвинуваченого адвоката [REDACTED] подав клопотання про відкладення засідання, призначеного на 28 листопада 2025 року о 11:00, посилаючись на "участь у невідкладних слідчих діях у іншому кримінальному провадженні". Це клопотання подано **фактично в день засідання, без доданих доказів**, що робить його безпідставним і спрямованим виключно на затягування.

Звертаємо також увагу на те, що у листопаді 2025 року судом було запропоновано 2 дати проведення судових засідань: 14.11.2025 року та 28.11.2025 року. Сторона захисту не заперечувала проведення судових засідань в обидві, проте захисник обвинуваченого адвоката [REDACTED] враховуючи свій графік погодив з судом підходящу дату тільки 28.11.2025 року. **А тому можна констатувати, що така дата була ПОГОДЖЕНОЮ заздалегідь. В той же день 28.11.2025 року секретарем було проведено розмову із захисником обвинуваченого щодо проведення засідання в той же день на інші вільні години, проте була отримано відмова без будь-яких обґрунтувань, що вказує на затягування ним справи.**

Згідно практики ККС Верховного Суду судовий розгляд у суді по справі №755/10138/16-к здійснювався протягом майже року: суд 8 разів призначав судові засідання і 6 разів відкладав їх через неявку захисника та засудженого. Причому про причини неявки в останні судові засідання засуджений не повідомляв – це свідчить про наявність у діях сторони захисту зловживання своїми правами, що має своїм наслідком безпідставне затягування процесу (постанова від 24 вересня 2019 року у справі №755/10138/16-к).

**Провадження по справі №: 760/18061/25 (провадження №: 1-кп/760/3243/25) триває вже майже 6 місяців, в той же час було призначено 4 судові засідання, 3 з яких відкладено судом через неявку захисника обвинуваченого адвоката [REDACTED] що вказує на зловживання ним процесуальними правами та безпідставним затягуванням судового провадження, позаяк клопотання про відкладення засідання, призначеного на 28 листопада 2025 року о 11:00 год. не містить жодних доказів участі адвоката у невідкладних слідчих діях в іншому кримінальному провадженні:**

- **Не вказано кримінального провадження;**
- **Не вказано орган досудового розслідування;**
- **Не надано жодного документа про виклик на невідкладні слідчі дії.**

Ці всі питання залишаються відкритими, а подане захисником клопотання є безпідставним, а факт неодноразової подачі інших вказує на порушення норм кримінального процесуального законодавства.

**Ч. 1 ст. 324 КПК визначає, що у випадку неприбуття з неповажних причин захисника у судові засідання суд порушує питання про відповідальність адвоката, який не прибув, перед органом, що згідно із законом уповноважений притягати його до дисциплінарної відповідальності.**

Ці дії утворюють зловживання ним процесуальними правами: клопотання подаються напередодні або в день засідання, без достатніх доказів, що свідчить про недобросовісність.

**Відповідно до ст. 138 КПК України, участь особи в іншому кримінальному провадженні без обґрунтування її пріоритетності не є поважною причиною неприбуття в суд.**

Одним із основних принципів здійснення адвокатської діяльності є **законність**.

Практична реалізація цього принципу, зокрема, покладає на адвоката обов'язок використовувати всі свої знання та професійну майстерність для належного захисту й представництва прав та законних інтересів клієнта, дотримуючись чинного законодавства України. Адвокат не має права в своїй професійній діяльності вдаватися до засобів та методів, які суперечать чинному законодавству або Правилам адвокатської етики (ст. 7 Правил адвокатської етики, далі – ПАЕ).

Дотримання адвокатом принципу законності у відносинах з судом, згідно із приписами розділу IV Правил адвокатської етики, полягає в тому, що адвокат зобов'язаний дотримуватися вимог чинного процесуального законодавства, законодавства про адвокатуру та адвокатську діяльність, про судоустрій і статус суддів, іншого законодавства, що регламентує поведінку учасників судового процесу, а також вимог ПАЕ. Під час здійснення професійної діяльності в суді адвокат повинен бути добропорядним, поводити себе чесно та гідно, стверджуючи повагу до адвокатської професії. Адвокат не повинен вчиняти дій, спрямованих на невиправдане затягування судового розгляду справи (ст. 44 ПАЕ).

Таким чином, неявка адвоката у судові засідання за певних обставин може бути кваліфікована кваліфікаційно-дисциплінарними комісіями адвокатури як порушення принципу законності та мати наслідком притягнення адвоката до дисциплінарної відповідальності.

Такі дії захисника обвинуваченого адвокат [REDACTED] порушують права потерпілої на швидкий та справедливий суд, гарантовані ст. 21 КПК України та ст. 6 Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод та призводять до необґрунтованого затягування розгляду справи середньої тяжкості, що шкодить інтересам потерпілої та ефективності правосуддя.

На підставі вищенаведеного, керуючись ст. 138, ч. 1 ст. 324 КПК України, ст.ст 7, 44 Правил адвокатської етики,-

## **ПРОШУ:**

1. Визнати дії захисника обвинуваченого адвоката [REDACTED] (свідоцтво про право на зайняття адвокатською діяльністю № [REDACTED] від [REDACTED] року; РНОКПП [REDACTED], адреса: [REDACTED] ел. пошта: [REDACTED] тел. [REDACTED]) зловживанням процесуальними правами та причини неявки у судові засідання по справі [REDACTED] (провадження [REDACTED]) неповажними;

2. Направити згідно ч. 1 ст. 324 КПК окрему ухвалу до Кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури м. Києва для перевірки дій захисника обвинуваченого адвоката [REDACTED] (свідоцтво про право на зайняття адвокатською діяльністю [REDACTED] року; РНОКПП [REDACTED] адреса: [REDACTED] ел. пошта [REDACTED] тел.: [REDACTED]) на відповідність Правилам адвокатської етики (ст. 7: дотримання законності; ст. 44 дотримання принципів чесності та добропорядної репутації під час здійснення професійної діяльності в суді).

Відповідь прошу надіслати на електронну адресу адвоката: [info@lex-legal.com.ua](mailto:info@lex-legal.com.ua).  
Документи, що підтверджують повноваження адвоката перебувають в матеріалах справи.

**Додатки:**

1. Копія клопотання [REDACTED] про відкладення судового засідання від 28.07.2025 р.;
2. Копія клопотання [REDACTED] про відкладення судового засідання від 22.09.2025 р.;
3. Копія клопотання [REDACTED] про відкладення судового засідання від 28.11.2025 р.;
4. Картка руху документа в підсистемі Електронний суд від 28.07.2025 р.;
5. Картка руху документа в підсистемі Електронний суд від 22.09.2025 р.;
6. Картка руху документа в підсистемі Електронний суд від 28.11.2025 р.;

**Адвокат: Горват І.І.**  
**08 грудня 2025 року**

