



01014, вул. Болсуновська, 13-15, м. Київ, ЄДРПОУ 14360570, р/р 2944825509100, р. ПАТ «Приват Банк»,
МФО 305299,

Свідоцтво про право на зайняття адвок. д-стю №21/1138 від 27.04.2017 тел.: +38 (099) 0000 - 779
сайт lex-legal.com.ua e-mail: info@lex-legal.com.ua

Хмельницький міськрайонний суд
Хмельницької області
вулиця Героїв Майдану, 54, Хмельницький,
Хмельницька область, Україна, 29000
inbox@kmm.km.court.gov.ua
0(382) 65-75-57

Позивач:

Гузун Віталій Леонович
РНОКПП: 2836719515
паспорт серії КА №335570,
виданий Новоселецьким РВ УМВС України
в Чернівецькій області
Зареєстроване місце проживання:
29000, м. Хмельницький, вул. Яворницького, 26/1
Адреса для листування:
88000, м. Ужгород, вул. Волошина, 2А.

Від імені якого діє:
Адвокат Горват Іван Іванович
Свідоцтво про зайняття адвокатською
діяльністю ЗР№ 21/1138 від 27 квітня 2017 р.
88000, Закарпатська обл., м. Ужгород,
вул.. Волошина, 2, «А», оф.2,
тел: +3 8099-000-07-79
адреса електронної пошти: info@lex-legal.com.ua
засоби зв'язку-поштою

Відповідач

Романюк Валерій Юрійович
РНОКПП:3017721013
Паспорт ID №004931975
виданий Хмельницьким РВ УМВС України в
Хмельницькій області 08 липня 2020 року
Зареєстроване місце проживання:
29000, м. Хмельницький, вул. Зарічанська, 34/1, кв. 66
тел. 0985388388, 0934768694.
адвокат Кримчак О.А

Представник Відповідача:

Справа № 686/8201/22

ВІДЗИВ

(на апеляційну скаргу на рішення Хмельницького міськрайонного суду Хмельницької області від 13.04.2023 року у справі № 686/8201/22)

ФОРМАЛЬНІ ПОЛОЖЕННЯ:

У провадженні Хмельницького апеляційного суду перебуває на розгляді цивільна справа № 686/8201/22 за апеляційною скаргою Романюк Валерія Юрійовича, на ухвалу Хмельницького міськрайонного суду Хмельницької області від 13.04.2023 року про задоволення позову.

13.04.2023 Хмельницьким міськрайонним судом Хмельницької області в справі №686/8201/22 було винесено рішення про задоволення позову Гузун Віталія Леоновича про стягнення заборгованості за договором позики з Романюк В.Ю.

Романюк В.Ю. подав апеляційну скаргу та вважає, що рішення Хмельницького міськрайонного суду Хмельницької області від 13.04.2023 року у справі № 686/8201/22 прийнято з порушенням норм матеріального та процесуального права.

ОБГРУНТУВАННЯ НАПРАВЛЕННЯ ВІДЗИВУ НА АПЕЛЯЦІЙНУ СКАРГУ на рішення Хмельницького міськрайонного суду Хмельницької області від 13.04.2023 року у справі № 686/8201/22:

По-перше, розглядаючи спір, який виник між сторонами у справі, суд першої інстанції правильно визначився з характером спірних правовідносин та нормами матеріального права, які підлягають застосуванню, повно та всебічно досліджував наявні у справі докази і давав їм належну оцінку, правильно встановив обставини справи. але внаслідок зловживання правами Позивачем та зазначення у апеляційній скарзі про неможливість долучення доказів через необізнаність про розгляд справи в суді, при цьому враховуючи те що вони були належним чином повідомлені про розгляд справи, прийняв ухвалу про задоволення позову..

Так, встановлено, 09.11.2021 року між Гузуном Віталієм Леоновичем та Романюком Валерієм Юрійовичем укладено договір позики, за умовами якого Позивач передав Відповідачу грошові кошти у сумі 12 500 (дванадцять тисяч п'ятсот) доларів США, а Відповідач взяв на себе зобов'язання повернути грошові кошти у строк до 10.04.2022 року та зобов'язався за користування коштами щомісяця сплачувати Позивачу 375 (триста сімдесят п'ять) доларів США до 10 числа кожного місяця, а у разі невиконання відсотків за користування грошовими коштами, сплати за кожен місяць 750 доларів.

Таким чином, договір позики між Позивачем та Відповідачем укладено в формі написання розписки. Грошові кошти Відповідачеві передавались на строк з 09.11.2021 по 10.04.2022 року. Після настання строку повернення позики Відповідач свої зобов'язання по поверненню отриманих грошових коштів та відсотків за користування вказаними грошовими коштами не виконав, на вимогу Позивача щодо повернення грошових коштів не відреагував.

Станом на дату звернення з позовною заявою Відповідач так і не повернув отриману в якості позики суму грошових коштів та відсотки за користування вказаними грошовими коштами, чим порушив свої зобов'язання за договором позики.

Дослідивши матеріали справи, суд визначив, що позов слід задовольнити з таких підстав:

У відповідності до ст. 526 ЦК України, зобов'язання має виконуватися належним чином відповідно до умов договору та вимог цього Кодексу, інших актів цивільного законодавства, а за відсутності таких умов та вимог - відповідно до звичаїв ділового обороту або інших вимог, що звичайно ставляться.

Згідно частини 1, ст. 1046 ЦК України, за договором позики одна сторона (позикодавець) передає у власність другій стороні (позичальникові) грошові кошти або інші речі, визначені родовими ознаками, а позичальник зобов'язується повернути позикодавцеві таку ж суму грошових коштів (суму позики) або таку ж кількість речей того ж роду та такої ж якості. Договір позики є укладеним з моменту передавання грошей або інших речей, визначених родовими ознаками.

Згідно з частинами 1, 2 ст. 1047 ЦК України, договір позики укладається у письмовій формі, якщо його сума не менш яку десять разів перевищує встановлений законом розмір неоподатковуваного мінімуму доходів громадян, а у випадках, коли позикодавцем є юридична особа, - незалежно від суми.

На підтвердження укладення договору позики та його умов може бути представлена розписка позичальника або інший документ, який посвідчує передання йому позикодавцем визначеної грошової суми або визначеної кількості речей.

Оскільки позивачем свій обов'язок з надання коштів в борг виконано, а відповідачем обов'язку з повернення позики та відсотків за користування нею не виконано, тому з відповідача на користь позивача слід стягнути заборгованість за договором позики згідно погоджених сторонами умов в повному обсязі.

Згідно з частиною першою статті 55 Конституції України кожному гарантується право на оскарження в суді рішень, дій чи бездіяльності органів державної влади, органів місцевого самоврядування, посадових і службових осіб.

Відповідно до пункту 1 статті 6 Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод (далі – Конвенція) кожен має право на справедливий і публічний розгляд його справи упродовж розумного строку незалежним і безстороннім судом, встановленим законом.

ЄСПЛ у своїх рішеннях у справах «Осман проти Сполученого Королівства» від 28 жовтня 1998 року та «Креуз проти Польщі» від 19 червня 2001 року зазначив, що право на суд не є абсолютним. Воно може бути піддане обмеженням, дозволеним за змістом, тому що право на доступ до суду, за своєю природою, потребує регулювання з боку держави.

Процесуальний порядок провадження у цивільних справах визначається ЦПК України та іншими законами України, якими встановлюється зміст, форма, умови виконання процесуальних дій, сукупність цивільних процесуальних прав і обов'язків суб'єктів цивільних процесуальних правовідносин та гарантій їх реалізації.

Відповідно до частини четвертої статті 12 ЦПК України кожна сторона несе ризик настання наслідків, пов'язаних із вчиненням чи невчиненням нею процесуальних дій.

Учасники судового процесу та їхні представники повинні добросовісно користуватися процесуальними правами; зловживання процесуальними правами не допускається (частина перша статті 44 ЦПК України).

Статтею 202 Цивільного кодексу України визначено, що правочином є дія особи, спрямована на набуття, зміну або припинення цивільних прав та обов'язків. Правочини можуть бути односторонніми та дво чи багатосторонніми (договори).

Відповідно до частин першої та другої статті 207 ЦК України правочин вважається таким, що вчинений у письмовій формі, якщо його зміст зафіксований в одному або кількох документах, у листах, телеграмах, якими обмінялися сторони. Правочин вважається таким, що вчинений у письмовій формі, якщо він підписаний його стороною (сторонами).

Договір позики є одностороннім правочином (договором), оскільки після укладення цього договору всі обов'язки за ним, у тому числі повернення предмета позики або визначеної кількості речей того ж роду та такої ж якості, несе позичальник, а позикодавець набуває за цим договором тільки права.

За своєю суттю розписка про отримання в борг грошових коштів є документом, який видається боржником кредитору за договором позики, підтверджуючи як його укладення, так і умови договору, а також засвідчуючи отримання боржником від кредитора певної грошової суми.

Згідно із ст. 1046 Цивільного кодексу України за договором позики одна сторона (позикодавець) передає у власність другій стороні (позичальникові) грошові кошти або інші речі, визначені родовими ознаками, а позичальник зобов'язується повернути позикодавцеві таку ж суму грошових коштів (суму позики) або таку ж кількість речей того ж роду та такої ж якості. Договір позики є укладеним з моменту передання грошей або інших речей, визначених родовими ознаками.

У рішенні від 06 вересня 2007 року, заява № 3572/03, у справі «Цихановський проти України» ЄСПЛ зазначив «:... саме національні суди мають створювати умови для того, щоб судове провадження було швидким та ефективним. Зокрема, національні суди мають вирішувати, чи відкласти судові засідання за клопотанням сторін, а також, чи вживати якісь дії щодо сторін, чия поведінка спричинила невинуваті затримки у провадженні»

Відповідно до пункту 2 частини другої статті 223 ЦПК України суд відкладає розгляд справи в судовому засіданні в межах встановленого цим Кодексом строку з таких підстав: перша неявка в судове засідання учасника справи, якого повідомлено про дату, час і місце судового засідання, якщо він повідомив про причини неявки, які судом визнано поважними.

ЦПК України не передбачає, що розгляд судом якого-небудь процесуального питання у порядку позовного чи навіть окремого провадження може відбуватися не в судовому засіданні. Наведене є логічним, адже будь-яке засідання суду є судовим засіданням.

Тому, дану вимогу вважаємо необґрунтованою.

Щодо строку на подання відзиву:

Нормою ст. 360 ЦПК України не встановлено мінімального та максимального строку, який може встановити суд для подання учасниками справи відзиву на апеляційну скаргу. У той же час, правилом ч. 7 ст. 178 ЦПК України передбачено, що відзив подається в строк, встановлений судом, який не може бути меншим п'ятнадцяти днів з дня вручення ухвали про відкриття провадження у справі. Суд має встановити такий строк подання відзиву, який дозволить відповідачу підготувати його та відповідні докази, а іншим учасникам справи - отримати відзив не пізніше першого підготовчого засідання у справі.

Так, адвокатом Горват Іваном Івановичем та Гузун Віталієм Леоновичем не було отримано апеляційну скаргу та додатки до неї засобами поштового зв'язку.

Враховуючи вищевикладене та керуючись ст.ст. 178, 351, 352, 354, 355, 356, 360, 374, 376, 390 ЦПК України, -

ПРОШУ:

- Прийняти відзив Гузун Віталієм Леоновичем, в інтересах якого діє адвокат Горват Іван Іванович на рішення Хмельницького міськрайонного суду Хмельницької області від 13.04.2023 року у справі № 686/8201/22.

= Рішення Хмельницького міськрайонного суду Хмельницької області від 13.04.2023 року у справі № 686/8201/22 залишити без змін, а скаргу без задоволення.

Додаток:

Засвідчена копія свідоцтва про право на зайняття адвокатською діяльністю;

Засвідчена копія ордеру

З повагою,

Адвокат ГОРВАТ І.І.

06.11.2023

