



LEX LEGAL GROUP

01001, м.Київ, вул.Болсуновська, 13-15
конт. тел.: +38 (099)-0000-771
АТ КБ "ПРИВАТБАНК"
lex-legal.com.ua

ТОВ ЛЕКС ЛІГАЛ ГРУП
ЄДРПОУ 45089555
р/р UA973052990000026002036234001
e-mail: info@lex-legal.com.ua

Слідчому судді
Солом'янського районного суду міста Києва
м. Київ, вул. Максима Кривоноса, 25
e-mail: inbox@sl.ki.court.gov.ua
тел: (044) 298 59 28

Адвокат Горват Іван Іванович
свідоцтво про право на зайняття адвокатською діяльністю
ЗР №21/1138 від 27 квітня 2017 р. та ордеру №1182360
88000, Закарпатська обл., м. Ужгород, вул. Волошина, 2а
тел.: +38 (099) 00 007 78
e-mail: info@lex-legal.com.ua

який діє як захисник в інтересах

року народження

адреса:

РНОКПП:

зв'язок через захисника

слідчий
ГУ СБУ у м. Києві та Київській області
адреса: 03113, Україна, місто Київ,
пр-т Берестейський, буд. 55/2
телефон: +38 (050) 880-27-87
електронна пошта: gusbu_kiv@ssu.gov.ua

Кримінальне провадження №
від року

СКАРГА

на бездіяльність слідчого, яка полягає у неперверненні тимчасово вилученого майна
згідно з вимогами статті 169 цього Кодексу
(в порядку ст. 303 Кримінального процесуального кодексу України)

1. Щодо права адвоката Горват Івана Івановича на здійснення захисту прав та інтересів

Відповідно до договору про надання правової допомоги № від року адвокатом Горват Іваном Івановичем надається правова допомога року народження, місце проживання у кримінальному провадженні № від року. Копії документів, що підтверджують повноваження адвоката додаються.

2. Фактичні обставини та підстави подання скарги (в порядку ст. 303 Кримінального процесуального кодексу України) на бездіяльність слідчого, яка полягає у неповерненні тимчасово вилученого майна згідно з вимогами статті 169 цього Кодексу.

Старший слідчий СУ ГУ СБУ у м. Києві та Київській області [REDACTED] за погодженням з прокурором, звернувся до суду з клопотанням про проведення обшуку житла за вказаною у клопотанні адресою, з метою відшукання речей та документів, які мають значення у кримінальному провадженні.

На підставі цього [REDACTED] року слідча суддя Солом'янського районного суду м. Києва [REDACTED], розглянувши у закритому судовому засіданні в залі суду клопотання старшого слідчого СУ ГУ СБУ у м. Києві та Київській обл. [REDACTED], погоджене прокурором відділу Київської обласної прокуратури [REDACTED], про проведення обшуку у кримінальному провадженні № [REDACTED] від [REDACTED] року, - **встановила наявність достатніх підстав для його задоволення.**

Згідно даної ухвали Солом'янського районного суду м. Києва по справі № [REDACTED] від [REDACTED] в провадженні органу досудового розслідування, а саме: СУ ГУ СБУ у м. Києві та Київській області, перебуває кримінальне провадження № [REDACTED] від [REDACTED] року за ознаками складу кримінальних правопорушень, передбачених ч. 2 ст. 15, ч. 1 ст. 199, ч. 2 ст. 204 КК України.

Органом досудового розслідування встановлено, що громадянин України [REDACTED] діючи за попередньою змовою з іншими невідомими досудовим розслідуванням особами на території м. Київ та Київської області налагодив протиправний механізм, який включає в себе незаконне зберігання та пересилання/збут підакцизних товарів, а саме тютюнових виробів під виглядом відомих брендів з підробленими марками акцизного податку або без них.

Також встановлено, що [REDACTED], перебуваючи за місцем свого проживання у м. Києві здійснює упакування та розфасування тютюнових виробів, які в подальшому реалізуються ним на території м. Київ та Київської області, а також по території України через мережу відділень «Нової пошти». Згідно клопотання [REDACTED] проживає за адресою: [REDACTED] яка на праві власності належить [REDACTED]

На підставі даної ухвали по справі [REDACTED] старшим слідчим СУ ГУ СБУ у м. Києві та Київській обл. [REDACTED] року в рамках кримінального провадження № [REDACTED] від [REDACTED] року було проведено обшук у житловому приміщенні де проживає [REDACTED] за адресою: [REDACTED], яка на праві власності належить [REDACTED], під час якого в останнього було тимчасово вилучено мобільний телефон iPhone 16 pro max білого кольору серійний номер [REDACTED]

[REDACTED] року старшим слідчим СУ ГУ СБУ у м. Києві та Київській обл. [REDACTED] в присутності захисника Горват І.І. було проведено допит [REDACTED] як свідка в рамках кримінального провадження [REDACTED] від [REDACTED] за ознаками складу кримінальних правопорушень, передбачених ч. 2 ст. 15, ч. 1 ст. 199, ч. 2 ст. 204 КК України.

З того моменту жодних слідчих розшукових дій не вчинялось, [REDACTED] р.н., не повідомлено про підозру, доля вилученого мобільного телефону iPhone 16 pro max білого кольору серійний номер [REDACTED] не відома.

Звертаємо увагу суду, що ознаки використання останнім мобільного телефону, для готування, вчинення або отримання в результаті вчинення злочину - відсутні. Тому, вилучене майно не арештовано, має статус тимчасово вилученого та підлягає поверненню.

А ні під час обшуку, а ні більше ніж за 3 місяці розслідування кримінального провадження відсутні будь-які докази, що мобільний телефон містять документи, які мають значення для досудового розслідування кримінального провадження № [REDACTED] від [REDACTED] року за ознаками складу кримінальних правопорушень, передбачених ч. 2 ст. 15, ч. 1 ст. 199, ч. 2 ст. 204 КК України, або іншу інформацію необхідну для підтвердження незаконного зберігання та пересилання/збут підакцизних товарів, а саме тютюнових виробів під виглядом відомих брендів з підробленими марками акцизного податку або без них.

Відповідно до інформації з Єдиного державного реєстру судових рішень арешт в кримінальному провадженні № [REDACTED] від [REDACTED] року на тимчасово вилучене майно за адресою: [REDACTED] не накладався.

З метою встановлення обставин проведення обшуку, який відбувся [REDACTED] року в рамках кримінального провадження № [REDACTED] від 07.09.2022 року у житловому приміщенні де проживає [REDACTED] за адресою: [REDACTED] – адвокатом Горватом І.І. 01.02.2026 року засобами поштового зв'язку Укрпошта було направлено адвокатський запит (датований 30.01.2026 року) до ГУ СБУ у м. Києві та Київській області (номер відправлення [REDACTED]), який згідно трекінгу відправлень вручено ОТРИМУВАЧУ 04.02.2026 року (копія опису вкладення у цінний лист з накладною [REDACTED] та трекінгом відправлення додається).

Даним адвокатським запитом в прохальній частині акцентовано:

1. Надати інформацію відносно **процесуального статусу** [REDACTED] року народження у кримінальному провадженні № [REDACTED] від [REDACTED] року.
2. Надати інформацію щодо **накладення арешту на майно (мобільний телефону Iphone 16 pro max білого кольору серійний номер** [REDACTED] року народження, вилученого під час проведення обшуку [REDACTED] року в рамках кримінального провадження № [REDACTED] року;
3. Надати **копію протоколу обшуку від** [REDACTED] року за місцем проживання [REDACTED] року народження, за адресою: [REDACTED]
4. Надати копію ухвали слідчого судді **про арешт тимчасово вилученого майна під час обшуку від** [REDACTED] року за місцем проживання [REDACTED] року народження, за адресою: [REDACTED]
5. Надати інформацію щодо можливості повернення органом досудового розслідування майна (**мобільного телефону Iphone 16 pro max білого кольору серійний номер** [REDACTED] його власнику [REDACTED] року народження, вилученого під час проведення обшуку [REDACTED] року в рамках кримінального провадження [REDACTED] року).

В порушення вимог п 2. статті 24 “Про адвокатуру та адвокатську діяльність”, згідно якої орган державної влади, орган місцевого самоврядування, їх посадові та службові особи, керівники підприємств, установ, організацій, громадських об'єднань, яким направлено адвокатський запит, **зобов'язані не пізніше п'яти робочих днів** з дня отримання запиту надати адвокату відповідну інформацію, копії документів, крім інформації з обмеженим доступом і копій документів, в яких міститься інформація з обмеженим доступом – адвокатом Горватом І.І. відповідь на даний адвокатський запит не була отримана, в тому числі і запитувані документи та станом на дату звернення з даною скаргою вона відсутня у адвоката.

У зв'язку з цим, як було акцентовано вище - **відповідно до інформації з Єдиного державного реєстру судових рішень арешт в кримінальному провадженні №** [REDACTED] від [REDACTED] року на тимчасово вилучене майно за адресою: [REDACTED] не накладався.

ТОМУ, [REDACTED] року поштовим відправленням засобами Укрпошти № [REDACTED] адвокатом Горватом І.І. було направлено до ГУ СБУ у м. Києві та Київській області **клопотання про повернення майна власнику** [REDACTED], а саме: мобільного телефону Iphone 16 pro max білого кольору серійний номер [REDACTED] вилученого під час проведення обшуку [REDACTED] року в рамках кримінального провадження № [REDACTED] від [REDACTED] року на підставі ухвали слідчого судді Солом'янського районного суду м. Києва від [REDACTED] у справі № [REDACTED]

Дане клопотання орган досудового розслідування (ГУ СБУ у м. Києві та Київській області) отримав **26.02.2026 року. Станом на 04.03.2026 року заява про повернення майна не розглянута, майно не повернуто** (копія опису вкладення у цінний лист з накладною ТТН: [REDACTED] та трекінгом відправлення додається).

Таким чином, слідчий ГУ СБУ у м. Києві та Київській області [REDACTED] з [REDACTED] року вчиняє бездіяльність, яка полягає у неповерненні тимчасово вилученого майна.

Нормативне-правове обґрунтування.

Відповідно до ст. 11. Кримінального кодексу України: кримінальним правопорушенням є передбачене цим Кодексом суспільно небезпечне винне діяння (дія або бездіяльність), вчинене суб'єктом кримінального правопорушення. Не є кримінальним правопорушенням дія або бездіяльність, яка хоча формально і містить ознаки будь-якого діяння, передбаченого цим Кодексом, але через малозначність не становить суспільної небезпеки, тобто не заподіяла і не могла заподіяти істотної шкоди фізичній чи юридичній особі, суспільству або державі.

Відповідно до п. 3 ст. 276 КПК України випадком повідомлення про підозру здійснюється у випадках наявності достатніх доказів для підозри особи у вчиненні кримінального правопорушення.

Відповідно до п. 2 ст. 284 КПК України Кримінальне провадження **закривається в разі, якщо встановлена відсутність в діянні складу кримінального правопорушення.**

Звертаємо увагу суду, що станом на день звернення з даною скаргою, органом досудового розслідування не було повідомлено про підозру [REDACTED] 20.05.1994 р.н. та йому невідомий процесуальний статус в якому він перебуває. **Фактично останній не є підозрюваним в рамках кримінального провадження № [REDACTED] від [REDACTED] року за ознаками складу кримінальних правопорушень, передбачених [REDACTED] КК України.**

Щодо тимчасово вилученого майна, а саме: мобільного телефону **iPhone 16 pro max білого кольору серійний номер [REDACTED]**, під час проведення обшуку 20 листопада 2025 року в рамках кримінального провадження № [REDACTED] від [REDACTED] року на підставі ухвали слідчого судді Солом'янського районного суду м. Києва від 07 листопада 2025 року по справі № [REDACTED] - **звертаємо увагу на наступне.**

Згідно з ч. 1 ст. 167 КПК України тимчасовим вилученням майна є фактичне позбавлення підозрюваного або осіб, у володінні яких перебуває зазначене у частині другій цієї статті майно, можливості володіти, користуватися та розпоряджатися певним майном **до вирішення питання про арешт майна або його повернення.**

Тимчасово вилученим може бути майно у вигляді речей, документів, грошей тощо, щодо яких є достатні підстави вважати, що вони: підшукані, виготовлені, пристосовані чи використані як засоби чи знаряддя вчинення кримінального правопорушення та (або) зберегли на собі його сліди; призначалися (використовувалися) для схилення особи до вчинення кримінального правопорушення, фінансування та/або матеріального забезпечення кримінального правопорушення або винагороди за його вчинення; є предметом кримінального правопорушення, у тому числі пов'язаного з їх незаконним обігом; одержані внаслідок вчинення кримінального правопорушення та/або є доходами від них, а також майно, в яке їх було повністю або частково перетворено (ч. 2 ст. 167 КПК України).

Згідно з приписом ч. 2 ст. 2 ст. 168 КПК України тимчасове вилучення майна може здійснюватися під час обшуку, огляду.

Системний аналіз норм КПК України дає підстави вважати, що вилучене під час обшуку майно є тимчасово вилученим майном, яке при наявності передбачених ст. 98 КПК України ознак може бути визнано речовим доказом або на яке, при наявності передбачених ст. 170 КПК України підстав, ухвалою слідчого судді може бути накладено арешт.

За змістом ст. 169 КПК України тимчасово вилучене майно повертається особі, у якій воно було вилучене, в таких випадках: за постановою прокурора, якщо він визнає таке вилучення майна безпідставним; за ухвалою слідчого судді чи суду, у разі відмови у задоволенні клопотання прокурора про арешт цього майна; у випадках, передбачених частиною п'ятою статті 171, частиною шостою статті 173 цього Кодексу; у разі скасування арешту.

Відповідно ч. 5 ст. 171 КПК України **клопотання слідчого, чи прокурора про арешт тимчасово вилученого майна повинно бути подано не пізніше наступного робочого дня після вилучення майна, інакше майно має бути негайно повернуто особі, у якій його було**

вилучено. У разі тимчасового вилучення майна під час обшуку, огляду, здійснюваних на підставі ухвали слідчого судді, передбаченої статтею 235 цього Кодексу, клопотання про арешт такого майна повинно бути подано слідчим, прокурором **протягом 48 годин після вилучення майна, інакше майно має бути негайно повернуто особі, в якій його було вилучено.**

Зважаючи на це у адвоката Горвата Івана Івановича та його підзахисного [REDACTED] [REDACTED].н. відсутні відомості про те, що сторона обвинувачення зверталася до слідчого судді з клопотанням про накладення арешту на майно, вилучене під час обшуку за місцем проживання [REDACTED] за адресою: [REDACTED]

Крім цього у Єдиному державному реєстрі судових рішень **відсутня ухвала щодо накладення арешту на майно** [REDACTED].н. за період після проведеного обшуку.

Відповідно до ч. 1 ст. 100 КПК України речовий доказ, який було надано стороні кримінального провадження або нею вилучений, повинен бути якнайшвидше повернутий володільцю, крім випадків, передбачених статтями 160-166, 170-174 цього Кодексу. Зокрема направлений адвокатський запит до ГУ СБУ у м. Києві та Київській області (номер відправлення ТТН: [REDACTED]), який згідно трекінгу відправлень вручено ОТРИМУВАЧУ 04.02.2026 року – залишився без розгляду.

Крім цього орган досудового розслідування **не надавав відомостей відносно того, яке доказова значення у кримінальному провадженні має вилучене під час обшуку майно, зокрема мобільний телефон iPhone 16 pro max білого кольору серійний номер** [REDACTED]

А тому, **нема жодних відомостей щодо підстав чи розумних підозр для висновку про те, що вищевказане вилучене майно є доказом будь-якого кримінального правопорушення**, а також відомостей про наявність підстави вважати, що вилучене майно відповідає критеріям, зазначеним у ст. 98 КПК України. Формальне посилання на положення ст. 98 КПК України, без будь-якої конкретизації відомостей щодо ознак вилученого майна – не є підставою для позбавлення особи гарантованого Конституцією України права власності.

Відповідно до ч. 1 ст. 24 КПК України, кожному гарантується право на оскарження процесуальних рішень, дій чи бездіяльності суду, слідчого судді, прокурора, слідчого в порядку, передбаченому цим Кодексом.

Згідно до п. 1 ч. 1 ст. 303 КПК України, на досудовому провадженні можуть бути оскаржені такі рішення, дії чи бездіяльність слідчого, дізнавача або прокурора: бездіяльність слідчого, дізнавача, прокурора, яка полягає у невнесенні відомостей про кримінальне правопорушення до Єдиного реєстру досудових розслідувань після отримання заяви чи повідомлення про кримінальне правопорушення, **у неповерненні тимчасово вилученого майна згідно з вимогами статті 169 цього Кодексу**, а також у нездійсненні інших процесуальних дій, які він зобов'язаний вчинити у визначений цим Кодексом строк, - заявником, потерпілим, його представником чи законним представником, підозрюваним, його захисником чи законним представником, представником юридичної особи, щодо якої здійснюється провадження, володільцем тимчасово вилученого майна, іншою особою.

Щодо обґрунтування підсудності.

Важливість суворого дотримання правил про підсудність доводиться і практикою Європейського суду з прав людини. Зокрема, як порушення вимог пункту 1 ст. 6 Конвенції ЄСПЛ розглядає порушення правил територіальної підсудності внаслідок передання справи з одного суду до іншого без належного законного обґрунтування, незважаючи на наявність чітких підстав зміни територіальної підсудності, встановлених у КПК України (див. пункт 98 рішення ЄСПЛ у справі «Фельдман проти України»).

Статтею 32 КПК України визначені загальні правила територіальної підсудності, зокрема, скарги на рішення, дії чи бездіяльність розглядаються за правилами глави 26 КПК України, слідчим суддею того місцевого суду, **в межах юрисдикції якого знаходиться орган досудового розслідування, враховуючи положення ст. 32 КПК України щодо територіальної підсудності.**

Зазначені правила слід застосовувати і до розгляду скарг, клопотань, територіальна підсудність, щодо яких прямо не визначена кримінальним процесуальним законом. Тобто за

правилами територіальної підсудності скарга на рішення, дію чи бездіяльність слідчого подається до місцевого суду в межах територіальної юрисдикції якого знаходиться орган досудового розслідування.

Судовий контроль за дотриманням прав, свобод та інтересів осіб у кримінальному провадженні під час досудового розслідування здійснюється слідчим суддею суду першої інстанції, в межах територіальної юрисдикції якого знаходиться орган досудового розслідування.

Відповідно до ч. 1 ст. 218 КПК України досудове розслідування здійснюється слідчим того органу досудового розслідування, під юрисдикцією якого знаходиться місце вчинення кримінального правопорушення. Тобто, чинний кримінальний процесуальний закон визначає органами досудового розслідування відповідні державні установи - слідчі підрозділи.

Для визначення того, до якого місцевого суду може бути подано скаргу або клопотання слідчому судді ключове значення мають дві підстави: 1) територіальна юрисдикція місцевого суду; 2) знаходження органу досудового розслідування в межах відповідної територіальної юрисдикції місцевого суду.

Таким чином, юрисдикція місцевого суду поширюється на відповідний район або кілька районів, **район у місті**, місто або місто і певний район навколо нього.

Відповідно до ч. 1 ст. 218 КПК України досудове розслідування здійснюється слідчим того органу досудового розслідування, під юрисдикцією якого знаходиться місце вчинення кримінального правопорушення.

Встановлення правил підсудності має важливе значення для правильного функціонування судової системи, а також для виконання судами покладених на них завдань і визначення суду, компетентного здійснювати кримінальне провадження щодо конкретного кримінального правопорушення. Підсудність є ефективним засобом, який сприяє тому, щоб конкретна кримінальна справа розглядалася і вирішувалася судом законним, компетентним, незалежним і неупередженим, як того вимагають ст. 7 Загальної декларації прав людини та ч. 1 ст. 14 Міжнародного пакту про громадянські і політичні права. Таку правову позицію висловив Верховний Суд у рішенні від 22.04.2020 року у справі №51 - 1901 впр 20.

Згідно з пунктом 1 статті 6 Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод (надалі - Конвенція) «кожен при встановленні обґрунтованості будь-якого кримінального обвинувачення, висунутого проти нього, має право на розгляд судом, встановленим законом». А відповідно до ч. 1 ст. 8 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» від 2 червня 2016 року №1402-VIII ніхто не може бути позбавлений права на розгляд його справи в суді, до підсудності якого вона віднесена процесуальним законом.

За допомогою правил про підсудність забезпечується також рівність всіх громадян перед законом і судом (ст. 24 Конституції України та ст. 10 КПК України). Будучи одним з проявів цієї конституційної засади, чітко встановлена законом підсудність набуває ознак суб'єктивного права людини на законного суддю, тобто права будь-якої людини знати наперед, який саме суд і в якому складі відповідно до закону правомочний здійснювати стосовно нього судове провадження, якщо така необхідність виникне.

Отже, скарга на рішення прокурора про відмову в задоволенні скарги на недотримання розумних строків слідчим та прокурором під час досудового розслідування розглядаються слідчим суддею місцевого суду **в межах територіальної юрисдикції якого знаходиться орган досудового розслідування.**

Аналогічна правова позиція викладена у інформаційному листі Вищого спеціалізованого суду України з розгляду цивільних і кримінальних справ «Про деякі питання здійснення слідчим суддею суду першої інстанції судового контролю за дотриманням прав, свобод та інтересів осіб під час застосування заходів забезпечення кримінального провадження» від 05.04.2013 № 223-538/0/4-13, згідно з яким судовий контроль за дотриманням прав, свобод та інтересів осіб у кримінальному провадженні під час досудового розслідування здійснюється слідчим суддею суду першої інстанції, в межах територіальної юрисдикції якого знаходиться орган досудового розслідування. Отже, правильним є застосування зазначеного правила й до розгляду інших клопотань, територіальна підсудність щодо яких прямо не визначена процесуальним законом, у тому числі й скарг на рішення, дії чи бездіяльність слідчого чи прокурора під час досудового розслідування.

Враховуючи викладене, скарга на бездіяльність слідчого, яка полягає у неперверненні тимчасово вилученого майна згідно з вимогами статті 169 цього Кодексу (в порядку ст. 303 Кримінального процесуального кодексу України) в рамках кримінального провадження № [REDACTED] від [REDACTED] року повинна бути подана до місцевого суду за фактичною адресою місця знаходження органу досудового розслідування, який має право розслідувати злочини.

Згідно ухвали Солом'янського районного суду м. Києва по справі № [REDACTED] від [REDACTED] року в провадженні органу досудового розслідування встановлено, що саме в СУ ГУ СБУ у м. Києві та Київській області перебуває кримінальне провадження № [REDACTED] від [REDACTED] року за ознаками складу кримінальних правопорушень, передбачених ч. 2 ст. 15, ч. 1 ст. 199, ч. 2 ст. 204 КК України, яке знаходиться за юридичною адресою: [REDACTED] – а тому розгляд даної скарги за підсудність належить до Солом'янського районного суду м. Києва.

Щодо обґрунтування строків подання скарги у порядку ст. 303 КПК України

Статтею 304 КПК України визначено, що скарги на рішення, дії чи бездіяльність слідчого, дізнавача чи прокурора, передбачені частиною першою статті 303 цього Кодексу, можуть бути подані особою протягом десяти днів (10) з моменту прийняття рішення, вчинення дії або бездіяльності. Якщо рішення слідчого, дізнавача чи прокурора оформлюється постановою, строк подання скарги починається з дня отримання особою її копії.

Як зазначалось вище, 20.02.2026 року поштовим відправленням засобами Укрпошти № 0411900250037 адвокатом Горватом І.І. було направлено до ГУ СБУ у м. Києві та Київській області клопотання про повернення майна власник [REDACTED], а саме: мобільного телефону iPhone 16 pro max білого кольору серійний номер [REDACTED], вилученого під час проведення обшуку [REDACTED] року в рамках кримінального провадження № [REDACTED] від [REDACTED] року на підставі ухвали слідчого судді Солом'янського районного суду м. Києва від [REDACTED] року по справі № [REDACTED]. Дане клопотання орган досудового розслідування (ГУ СБУ у м. Києві та Київській області) отримав 26.02.2026 року.

Таким чином, слідчий ГУ СБУ у м. Києві та Київській області [REDACTED] з [REDACTED] року вчиняє бездіяльність, яка полягає у неперверненні тимчасово вилученого майна. Згідно статті 220 КПК України клопотання сторони захисту, потерпілого і його представника чи законного представника, представника юридичної особи, щодо якої здійснюється провадження, про виконання будь-яких процесуальних дій та у випадках, установлених цим Кодексом, іншої особи, права чи законні інтереси якої обмежуються під час досудового розслідування, або її представника слідчий, дізнавач, прокурор зобов'язані розглянути в строк не більше трьох днів з моменту подання і задовольнити їх за наявності відповідних підстав.

Станом на 04.03.2026 року заява про повернення майна не розглянута, майно не повернуто, а тому на день подання скарги до суду - строки, передбачені ч. 1 ст. 304 КПК України не є пропущеними.

У зв'язку з вищезазначеними обставинами, а саме відсутності постанови про визнання вилучених речей (мобільного телефону) речовими доказами, доказів накладення на них арешту ухвалою слідчого судді, бездіяльністю слідчого ГУ СБУ у м. Києві та Київській області [REDACTED] року, яка полягає у неперверненні тимчасово вилученого майна на підставі поданого клопотання захисника адвоката Горвата Івана Івановича – вбачаються правові підстави для задоволення даної скарги та зобов'язання уповноважених осіб ГУ СБУ у м. Києві та Київській області повернути [REDACTED] року народження (адреса: [REDACTED], майно, а саме: мобільний телефон iPhone 16 pro max білого кольору серійний номер [REDACTED] вилучений під час проведення обшуку [REDACTED] року в рамках кримінального провадження № [REDACTED] від [REDACTED] року на підставі ухвали слідчого судді Солом'янського районного суду м. Києва від [REDACTED] о справі № [REDACTED]

ПРОШУ:

- 1.1. Скаргу представника адвоката Горвата І.І., який діє в інтересах [REDACTED] року народження у кримінальному провадженні № [REDACTED] від [REDACTED] року на **бездіяльність** слідчого ГУ СБУ у м. Києві та Київській області [REDACTED], яка полягає у **неповерненні тимчасово вилученого майна** - задовольнити.
- 1.2. **Зобов'язати уповноважених осіб ГУ СБУ у м. Києві та Київській області повернути власнику [REDACTED] року народження (адреса: [REDACTED], майно, вилучене під час проведення обшуку [REDACTED] в рамках кримінального провадження № [REDACTED] від [REDACTED] року на підставі ухвали слідчого судді Солом'янського районного суду м. Києва від [REDACTED] року по справі № [REDACTED], а саме:**
 - **мобільний телефон iPhone 16 pro max білого кольору серійний номер [REDACTED]**
- 1.3. **Витребувати від ГУ СБУ у м. Києві та Київській області (адреса: 03113, Україна, місто Київ, пр-т Берестейський, буд. 55/2, електронна пошта: gusbu_kiv@ssu.gov.ua) наступні документи, необхідні для встановлення всіх обставин скарги:**
 - **копію протоколу обшуку від [REDACTED] року за місцем проживання [REDACTED] року народження, за адресою: [REDACTED];**
 - **копію ухвали слідчого судді про арешт тимчасово вилученого майна під час обшуку від [REDACTED] року за місцем проживання [REDACTED] року народження, за адресою: [REDACTED] якщо така постановлялась.**

Додатки:

1. Копія ордеру на надання правничої (правової) допомоги Серії АО № [REDACTED]
2. Копія свідоцтва про право на заняття адвокатською діяльністю ЗР №21/1138 від 27 квітня 2017 р.;
3. Копія ухвали Солом'янського районного суду м. Києва по справі № [REDACTED] року;
4. Копія адвокатського запиту від 30.01.2026 року до ГУ СБУ у м. Києві та Київській області;
5. Копія опису вкладення у цінний лист з накладною ТТН: [REDACTED] щодо направлення адвокатського запиту;
6. Копія трекінгу відправлення ТТН: [REDACTED] з підтвердженням вручення 04.02.2026 року;
7. Копія клопотання про повернення майна від 20.02.2026 року;
8. Копія опису вкладення у цінний лист з накладною ТТН: [REDACTED] **щодо направлення клопотання**
9. Копія трекінгу відправлення ТТН: [REDACTED] з підтвердженням вручення клопотання [REDACTED] року;

Адвокат
ГОРВАТ І.І.
[REDACTED]

