

Справа № 686/8201/22
Провадження № 2/686/1490/23

З ОРИГІНАЛОМ
ЗГІДНО



РІШЕННЯ
ІМЕНЕМ УКРАЇНИ

13 квітня 2023 року м. Хмельницький
Хмельницький міськрайонний суд Хмельницької області в складі судді Павловської
А.А.,

справа № 686/8201/22

сторони:

- позивач – Гузун Віталій Леонович,
- відповідач – Романюк Валерій Юрійович,

розглянувши за правилами спрощеного позовного провадження без повідомлення учасників справи цивільну справу за позовом Гузуна Віталія Леоновича до Романюка Валерія Юрійовича про стягнення грошових коштів за борговою розпискою, -

ВСТАНОВИВ:

1. Стислий виклад позиції позивача та заперечень відповідача

В квітні 2022 року позивач звернувся до суду з вище зазначеним позовом до відповідача, в якому просить стягнути на його користь заборгованість за договором позики в розмірі 12500 доларів США основного боргу та 3750 доларів США відсотків.

В обґрунтування наведених вимог зазначив, що 09.11.2021 позивач позичив відповідачу кошти в сумі 12500 доларів США, які останній зобов'язався повернути до 10.04.2022, за користування коштами зобов'язався сплачувати відсотки в розмірі 375 доларів США щомісячно, а в разі невиплати відсотків, сплатити за кожен місяць 750 доларів США. Відповідачем борг до цього часу не повернуто, тому позивач просить стягнути з нього заборгованість за договором позики в сумі 12500 доларів США - основний борг та 3750 доларів США – відсотків, а також судові витрати – судовий збір 4753,13 грн. і витрати на правову допомогу в сумі 22950 грн.

Відповідач відзиву до суду не подав.

2. Заяви, клопотання, інші процесуальні дії у справі

Ухвалою Хмельницького міськрайонного суду від 28.04.2022 відкрито провадження у справі за правилами спрощеного позовного провадження.

13.04.2023 розгляд справи закінчено ухваленням рішення суду по суті заявлених вимог.

3. Фактичні обставини, встановлені судом, та зміст спірних правовідносин

Встановлено, що 09.11.2021 року відповідач отримав від позивача кошти в сумі 12500 доларів США в борг зі сплатою 375 доларів США відсотків щомісячно, а в разі несплати щомісячного платежу до зазначеного строку 750 доларів США щомісячно, що підтверджується розпискою (арк. спр. 10). Дані кошти відповідач мав повернути до 10.04.2022 року.

Заборгованість не повернута добровільно, внаслідок чого борг становить 12500 доларів США позики та 3750 доларів США відсотків за користування коштами.

Хмельницький міськрайонний суд
Хмельницької області

Павловська 24.04.2023 10:19:34



*2228*32069343*1*1*

4. Мотивована оцінка аргументів сторін, порушення прав, застосовані норми права

Дослідивши матеріали справи, суд вважає, що позов слід задовольнити з таких підстав.

У відповідності до ст. 526 ЦК України, зобов'язання має виконуватися належним чином відповідно до умов договору та вимог цього Кодексу, інших актів цивільного законодавства, а за відсутності таких умов та вимог - відповідно до звичаїв ділового обороту або інших вимог, що звичайно ставляться.

Згідно частин 1, 2 ст. 1046 ЦК України, за договором позики одна сторона (позикодавець) передає у власність другій стороні (позичальникові) грошові кошти або інші речі, визначені родовими ознаками, а позичальник зобов'язується повернути позикодавцеві таку ж суму грошових коштів (суму позики) або таку ж кількість речей того ж роду та такої ж якості. Договір позики є укладеним з моменту передання грошей або інших речей, визначених родовими ознаками.

Згідно з частинами 1, 2 ст. 1047 ЦК України, договір позики укладається у письмовій формі, якщо його сума не менш як у десять разів перевищує встановлений законом розмір неоподаткованого мінімуму доходів громадян, а у випадках, коли позикодавцем є юридична особа, - незалежно від суми. На підтвердження укладення договору позики та його умов може бути представлена розписка позичальника або інший документ, який посвідчує передання йому позикодавцем визначеної грошової суми або визначеної кількості речей.

Оскільки позивачем свій обов'язок з надання коштів в борг виконано, а відповідачем обов'язку з повернення позики та відсотків за користування нею не виконано, тому з відповідача на користь позивача слід стягнути заборгованість за договором позики згідно погоджених сторонами умов в повному обсязі.

5. Судові витрати

Судові витрати у справі складаються із судового збору та витрат на правничу допомогу.

Судовий збір в сумі 4753,13 грн. сплачено позивачем і його слід також стягнути з відповідача на користь позивача.

Щодо витрат на правничу допомогу, то суд вважає, що дані вимоги задоволенню не підлягають, так як договору, на підставі якого обраховано розмір цих витрат, до матеріалів справи не додано.

Керуючись ст. ст. 2, 5, 7, 10, 12, 13, 17, 18, 81, 141, п. 2 ч. 1, ч. 3 ст. 258, ч. 1 ст. 259, ч. 6, 8 ст. 259, ст. ст. 263 – 267, ч. 6, 7 ст. 268, ч. 1, 2 ст. 273, ст. ст. 280 – 282, ч. 1 ст. 352, ст. 354 ЦПК України, ст. 526, ч. 2 ст. 625, ст. ст. 1046, 1047 ЦК України, суд –

УХВАЛИВ:

Позов задовольнити.

Стягнути з Романюка Валерія Юрійовича на користь Гузуна Віталія Леоновича заборгованість за договором позики від 09.11.2021 на загальну суму 16250,00 доларів США, а також судовий збір в сумі 4753,13 грн.

На рішення суду може бути подана апеляційна скарга протягом тридцяти днів з дня складення його тексту до Хмельницького апеляційного суду.

Рішення суду набирає законної сили після закінчення строку подання апеляційної скарги всіма учасниками справи, якщо апеляційну скаргу не було подано.

Позивач: Гузун Віталій Леонович: РНОКПП: 2836719515, адреса: 29000, м. Хмельницький, вул. Яворницького, 26/1.

Відповідач: Романюк Валерій Юрійович: РНОКПП: 3017721013, адреса: 29000, м. Хмельницький, вул. Зарічанська, 34/1, кв.66.

Суддя: *Григорук*

Григорук

Григорук
Савченко

Григорук

Григорук

Григорук

