



01014, вул. Болсуновська, 13-15, м. Київ, ЄДРПОУ 14360570, р/р 2944825509100, р. ПАТ «Приват Банк»,  
МФО 305299,

Свідоцтво про право на зайняття адвок. д-стю №21/1138 від 27.04.2017 тел.: +38 (099) 0000 - 779  
сайт [lex-legal.com.ua](http://lex-legal.com.ua) e-mail: [info@lex-legal.com.ua](mailto:info@lex-legal.com.ua)

---

**Судді Мазурок О.В.**  
**Хмельницький міськрайоний суд**  
29000, м. Хмельницький, Героїв Майдану 54  
[inbox@kmm.km.court.gov.ua](mailto:inbox@kmm.km.court.gov.ua)  
0(382) 65-75-57

**Відповідач: Гузун Віталій Леонович, 31.08.1977 р**  
від імені якого діє:

**Адвокат Горват Іван Іванович**  
Свідоцтво про зайняття адвокатської  
діяльністю ЗР№ 21/1138 від 27 квітня 2017 р.  
88000, Закарпатська обл., м. Ужгород,  
вул.. Волошина, 2, «А», оф.2,  
тел: +3 8099-000-07-78  
адреса електронної пошти: [info@lex-legal.com.ua](mailto:info@lex-legal.com.ua)  
засоби зв'язку-поштою

**Справа № 686/8312/23**  
**(провадження: № 2/686/3212/23)**

**Заява**  
**про перегляд заочного рішення Хмельницького міськрайонного суду**  
**у справі № 686/8312/23**

18 травня 2023 Хмельницьким міськрайонним судом ухвалено заочне рішення у цивільній справі за позовом акціонерного товариства «Таскомбанк» до Гузун Віталія Леоновича, про стягнення заборгованості.

Повний текст рішення складено 23.05.2023 року

Згідно з ч. 5 ст. 272 ЦПК України, учасникам справи, які не були присутні в судовому засіданні, або якщо судові рішення було ухвалено поза межами судового засідання чи без повідомлення (виклику) учасників справи, копія судового рішення надсилається протягом двох днів з дня його складення у повному обсязі в електронній формі у порядку, визначеному законом, - у випадку наявності у особи офіційної електронної адреси, або рекомендованим листом з повідомленням про вручення - якщо така адреса відсутня.

**Згідно з ч. 3 ст. 284 ЦПК України, учасник справи, якому повне заочне рішення суду не було вручене у день його проголошення, має право на поновлення пропущеного строку на подання заяви про перегляд – якщо така заява подана протягом двадцяти днів з дня вручення йому повного заочного рішення суду.**

Як вбачається з матеріалів справи, 05.04.2023 АТ «Таскомбак» звернулося до суду із позовом до Гузун В.Л. про стягнення заборгованості в розмірі 169506 гривень 40 копійок.

З 07.02.2022 Гузун Віталій Леонович перебував за кордоном та не отримував засобами поштового або електронного зв'язку позовну заяву з додатками до неї та судову повістку-повідомлення про судові засідання в справі.

**Про існування судової справи та заочне судові рішення у ній,**

Гузун Віталій Леонович дізнався 28.09.2023 після реєстрації на Єдиному порталі державних послуг «Дія» Заочне рішення у справі № 686/8312/23 Гузун Віталій Леонович не отримав.

08.10.23 адвокат Горват І.І. звернувся до суду з заявою про ознайомлення з матеріалами справи.

12.10.2023 надано доступ до справи через підсистему «Електронний суд» та ознайомлено з матеріалами справи та повним текстом судового рішення № 686/8312/23

З урахуванням вищевикладеного, заяву про перегляд заочного рішення подано у строки встановлені ч.3 ст.284 ЦПК.

### **Щодо поважності причин неявки у судове засідання**

Приймаючи заочне рішення, суд виходив з того, що Гузун В.Л. був належним чином повідомлений про день та час судового розгляду справи, однак до судового засідання не з'явився, про причини неявки суд не повідомив.

Проте, в матеріалах справи вбачається, що Гузун В.Л. і не міг бути усвідомлений про існування судової справи № 686/8312/23, з огляду на наступне.

1. Відповідно до позовної заяви про стягнення заборгованості, зазначено що останнє відоме **зарєєстроване** місце проживання Гузун В.Л. є: Хмельницький вул. Яворницького,26.

Водночас, Гузун В.Л. з **постійно** проживає за кордоном, що підтверджується закордонним паспортом громадянина України Гузун Віталія Леоновича (копія додається).

Згідно з ч. 10 ст. 187 ЦПК України, якщо отримана судом інформація не дає можливості встановити зарєєстроване у встановленому законом порядку місце проживання (перебування) фізичної особи, суд вирішує питання про відкриття провадження у справі. Подальший виклик такої особи як відповідача у справі здійснюється через оголошення на офіційному веб-порталі судової влади України.

Водночас, в матеріалах справи всупереч вимогам ст. 187 ЦПК України відсутнє підтвердження розміщення оголошення на офіційному веб-порталі судової влади України про виклик Гузун В.Л.

2. Відповідно до ч. 1 ст. 177 ЦПК України, позивач повинен додати до позовної заяви її копії та копії всіх документів, що додаються до неї, відповідно до кількості відповідачів і третіх осіб.

Згідно з ст. 190 ЦПК України, ухвала про відкриття провадження у справі надсилається учасникам справи, а також іншим особам, якщо від них витребовуються докази, в порядку, встановленому статтею 272 цього Кодексу. Одночасно з копією ухвали про відкриття провадження у справі учасникам справи надсилається копія позовної заяви з копіями доданих до неї документів.

Підтвердження направлення Позивачем ухвали про відкриття провадження та копії позовної заяви з додатками в матеріалах справи відсутнє. Підтвердження отримання Гузун В.Л. ухвали про відкриття провадження та копії позовної заяви з додатками в матеріалах справи також відсутнє.

Таким чином, це свідчить про те, що в порушення вимог ст.ст. 280, 283 ЦПК України суд розглянув справу 18.05.2023 року без участі Заявника, враховуючи відомості про неналежне повідомлення про час і місце розгляду справи, що є підставою для скасування заочного рішення.

Відповідно до Листа Верховного Суду України 01.05.2007 року про "Практику ухвалення та перегляду судами заочних рішень у цивільних справах" суд до постановлення ухвали про заочний розгляд справи обов'язково повинен перевірити факт повідомлення відповідача належним чином про час і місце судового засідання. При цьому в матеріалах справи повинні бути належні докази такого повідомлення. Якщо відповідні докази відсутні, то відповідач не може вважатися повідомленим належним чином, і підстав для заочного розгляду справи не існує.

*Тому на нашу думку причини неявки Заявника в судове засідання є поважними та з метою дотримання принципу змагальності сторін пропущений строк на подання заяви про перегляд заочного рішення необхідно поновити.*

### **Щодо спростування позовних вимог Позивача**

Акціонерним товариством «Таскомбанк» незважаючи на обставини справи було подано безпідставну позовну заяву до Гузун Віталія Леоновича, про стягнення заборгованості в якій Позивачем не було зазначені дійсні обставини справи та навмисно введено суд в оману.

### **Обставини справи та докази які мають істотне значення для правильного вирішення справи.**

09.11.2017 між АТ «Таскомбак» та Гузун В.Л. укладено договір №508/4053081-СК про відкриття поточного рахунку з використанням кредитного ліміту, що підтверджується копією цього Договору.

Як вбачається з матеріалів справи, підставою звернення до суду з позовною заявою стало **стягнення заборгованості з Гузун В.Л.**

Згідно ст. 1049 ЦК України – позичальник зобов'язаний повернути позикодавцеві позику (грошові кошти у такій самій сумі або речі, визначені родовими ознаками, у такій самій кількості, такого самого роду та такої самої якості, що були передані йому позикодавцем) у строк та в порядку, що встановлені договором.

Гузун В.Л. на постійній основі сплачував кошти за кредитним договором, кожен місяць. Платежі проводилися через додаток ТАСКОМБАНК а також через термінал (копії квитанцій з терміналу додаються) нажаль Гузун В.Л. не має доступу до свого електронного додатку ТАСКОМБАНК. Не мав прострочення платежу та платив вчасно.

Після початку повномасштабного вторгнення росії на території України, та з введенням воєнного стану Гузун В.Л. втратив можливість постійної та вчасної сплати по кредиту та був обізнаний щодо Листа від 05.03.2022 що розташований на офіційному сайті ТАСКОМБАНК про кредитні канікули «у зв'язку з введенням воєнного стану на території України, ТАСКОМБАНК запровадив кредитні канікули для клієнтів - фізичних осіб та фізичних осіб-підприємців з 24 лютого до 30 квітня 2022 року за всіма кредитними продуктами.»

ТАСКОМБАНК не повідомляв Гузун В.Л. про підписання 17 грудня 2021 року між ТОВ «Фінансова компанія «Центр фінансових рішень» та АТ «ТАСКОМБАНК» договору факторингу №171221. Також ТАСКОМБАНК не повідомляв Гузун В.Л. про подання позовної заяви до суду та не врахував у позовній заяві вже сплачені Гузун В.Л. кошти а також ведені кредитні канікули.

З огляду на вищенаведене, за відсутності жодних доказів свідомого ухилення відповідачем від сплати заборгованості, що можуть бути наслідком стягнення заборгованості, вважаємо позовні вимоги безпідставними і такими, що не підлягають задоволенню.

**Гузун В.Л. належним чином про розгляд справи не був повідомлений та у нього була відсутня можливість навести суду свої міркування та надати суду свої докази.**

### **Нормативне обґрунтування**

Відповідно до частини 1 статті 2 Цивільного процесуального кодексу України, Завданням цивільного судочинства є справедливий, неупереджений та своєчасний розгляд і вирішення цивільних справ з метою ефективного захисту порушених, невизнаних або оспорюваних прав, свобод чи інтересів фізичних осіб, прав та інтересів юридичних осіб, інтересів держави.

Відповідно до ст. 129 Конституції України основними засадами судочинства є, серед іншого, змагальність сторін та свобода в наданні ними суду своїх доказів і у доведенні перед судом їх переконливості.

Принцип змагальності є основоположним компонентом концепції «справедливого судового розгляду» у розумінні пункту 1 статті 6 Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод, що також включає споріднені принципи рівності сторін у процесі та ефективної участі.

У своїх постановках від 4 липня 2018 року у справі №369/1923/15-ц та від 26 вересня 2018 року у справі №346/2946/16-ц Верховний Суд виходив з того, що одним з елементів верховенства права є дотримання прав людини, зокрема права сторони спору на представлення її позиції та права на справедливий судовий розгляд (п.п. 41 і 60 Доповіді «Верховенство права», схваленої Венеційською Комісією на 86-му пленарному засіданні, місто Венеція, 25-26 березня 2011 року); ідея справедливого судового розгляду передбачає здійснення судочинства на засадах рівності та змагальності сторін.

У п. 24 рішення Європейського суду з прав людини у справі «Надточій проти України» (заява №7460/03) та п. 23 рішення Європейського суду з прав людини у справі «Гурепка проти України №2» (заява №38789/04) наголошується на принципі рівності сторін -одному із складників ширшої концепції справедливого судового розгляду, який передбачає, що кожна сторона повинна мати розумну можливість відстоювати свою позицію у справі в умовах, які не ставлять її в суттєво менш сприятливе становище в порівнянні з опонентом; у розумінні «справедливого балансу» кожній стороні повинна надаватися розумна можливість представити справу в таких умовах, які не ставлять цю сторону у суттєво невігідне становище відносно другої сторони (рішення у справі «Ankerl v. Switzerland» від 23 жовтня 1996 р., заява №17748/91 п. 38).

У продовження цього варто зазначити, що у своїй практиці Європейський суд з прав людини (зокрема, рішення у справах Жук проти України, заява №45783/05, п. 25; Kress v. France, заява №39594/98, п.п. 60, 72-76; Göç v. Turkey, заява №36590/97, п. 55-57; F.C.B. v. Italy, заява №12151/86, п.

33; Кауа v. Austria, заява №54698/00, п. 28) також виходить з того, що призначення змагальності процесу спрямоване не унеможливлення впливу на суд доказів, які одна з сторін не змогла оцінити та навести свої міркування. У кожній справі судом мають бути з'ясовані всі обставини.

Відповідно до ч. 3 ст. 287 ЦПК України, у результаті розгляду заяви про перегляд заочного рішення суд може своєю ухвалою : 1 ) залишити заяву без задоволення; 2 ) скасувати заочне рішення і призначити справу до за правилами загального чи спрощеного позовного провадження.

Відповідно до ч. 1 ст. 288 ЦПК України, заочне рішення підлягає скасуванню, якщо судом буде встановлено, що відповідач не з'явився в судові засідання та ( або ) не повідомив про причини неявки, а також не подав відзив на позовну заяву з поважних причин, і докази, на які він посилається, мають істотне значення для правильного вирішення справи.

**При винесенні заочного рішення відповідачі не були належним чином повідомленими про дату, час та місце судових засідань у зв'язку з відсутністю в матеріалах справи відміток про вручення листа-повідомлення про слухання справи.**

**Причини неявки на нашу думку є поважними, а вищевикладені обставини та докази мають істотне значення для справи, а тому, заочне рішення суду підлягає перегляду.**

У зв'язку із вищенаведеним та у відповідності до статей 284, 285 Цивільно процесуального кодексу України,

### **ПРОШУ:**

1. Визнати причини неявки Гузун Віталія Леоновича в судові засідання у справі № 686/8312/23 поважними та поновити пропущений строк на подання заяви про перегляд заочного рішення.

2. Переглянути та скасувати заочне рішення Хмельницького міськрайонного суду у справі № 686/8312/23 за позовною заявою АТ «Таскомбанк» до Гузун Віталія Леоновича, про стягнення заборгованості.

3. Призначити справу до розгляду в загальному порядку за участі сторін.

Провести в режимі відеоконференції судові засідання з розгляду справи № 686/8312/23 поза межами приміщення суду за допомогою системи «EasyCon» (за посиланням: vkz.court.gov.ua).

Додатки:

1. Засвідчена копія паспорту громадянина України GA 902267 на 1 арк. в 1 прим.;
2. Засвідчена копія РНОКПП: 2836719515 на 1 арк. в 1 прим.
3. Засвідчена копія свідоцтва про право зайняття адвокатською діяльністю.
4. Засвідчена копія ордеру Серії АО №1104460.
5. Копія Квитанції про сплату 28.05.2021 та 01.07.2021
6. Копія Договору №508/4053081-СК про відкриття поточного рахунку з використанням кредитного ліміту

*З повагою,*

**Адвокат ГОРВАТ ІІ.**

**27.10.2023**

